

METEN = WETEN

Geachte Staten,

Meten = Weten herkent de door de Noordelijke rekenkamer geschetste situatie uitstekend en kan zich vinden in de conclusies. Sterk samengevat is er sprake van een autonome ontwikkeling die al meer dan 20 jaar duurt en steeds grotere schade veroorzaakt aan mens, dier en milieu. Het beleid van de provincie is steeds, laat het maar autonoom, wij doen niets.

In de ogen van M=W is het nog erger. De provincie laat welbewust na te acteren op dit dossier. De meest opvallende zaken zijn het niet toepassen, zelfs negeren van bestaande wetgeving, het niet opvolgen van adviezen van door de provincie zelf aangestelde commissies, het aan zich trekken van gelden om het maatschappelijk probleem op te lossen, zoals programma Duurzame Bollenteelt en het weigeren van overleg met bewoners.

GS zeggen aanbeveling 1 van de NRK, korthedshalve participatie, over te nemen maar tillen het dan meteen op een beleidsniveau waar wel met de zogenoemde stakeholders overleg wordt gevoerd, maar niet met de burgers.

Aanbeveling 2 van de NRK heeft betrekking op de doorwerking van het programma Duurzame Bollenteelt. M=W is door GS opzettelijk buiten dit programma gehouden. M=W heeft gevraagd naar resultaten tot nu toe van dit programma. Behalve de reclame uitingen worden deze geweigerd. M=W weet dat andere organisaties al veel verder zijn met het verduurzamen van de bollenteelt. Samenwerken met hen lijkt problematisch.

Gezien de reacties van GS op het rapport van de NRK heeft M=W er geen vertrouwen in dat er sprake zal zijn van een beleidswijziging en GS daadwerkelijk gaan werken aan de oplossing van dit groeiend maatschappelijk probleem.

M=W ziet de ontwikkelingen dat het gebruik, en specifiek het intensief gebruik van bestrijdingsmiddelen, maatschappelijk en juridisch niet langer wordt geaccepteerd. De vigerende wet- en regelgeving, vrijwel uitsluitend in landbouwkringen ontwikkeld, blijkt achterhaald. Rechtbanken gaan ingrijpen.

Meten=Weten en het programma Sprint van de WUR tonen aan dat bestrijdingsmiddelen alom tegenwoordig zijn, zowel in de lucht als in de bodem, het water en de vegetaties. Deze aanwezigheid vormt, ook in lager doses, een gevaar voor de volksgezondheid en de biodiversiteit, waaronder Natura 2000. Onbekend is welk deel van de gebruikte middelen dit betreft.

De basis voor het bestaande beleid inzake bestrijdingsmiddelen, namelijk het adagium dat door het Ctgb goedgekeurde middelen veilig zijn voor mens, dier en milieu en de aanname dat de gebruikte middelen zich niet ver buiten de akkers verspreiden, bestaan niet meer.

Rechters hebben nu meermalen geoordeeld dat het gezondheidsbelang van omwonenden het rechtvaardigt dat aan middelengebruik beperkingen worden opgelegd. Het Hof van Justitie heeft aangegeven dat het toelatingsbeleid van het Ctgb hiaten vertoont.

Ingrijpen door rechters leidt tot ongenueanceerde ontwikkelingen, zoals het abrupt moeten stoppen met het gebruik van bestrijdingsmiddelen dan wel teelten. Met de huidige kennis kunnen rechters geen genuanceerde uitspraken doen bij teelten.

De opstelling van GS belemmert het zoeken naar meer genuanceerde ontwikkelingen zoals zonerings en het wel of niet gebruiken van specifieke middelen.

Het wegnemen van de maatschappelijke problemen moet sturend zijn voor onderzoek. Dit gebeurt niet met onderzoek naar de winstgevendheid van teelten, dat is geen sturende factor.

Het is ons bekend dat er politieke krachten zijn die weinig voelen voor een beleid waarin het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen versneld worden afgebouwd. Wij zien dat als struisvogelpolitiek.

Beleidsmatig afbouwen dringt aan op het ontwikkelen van alternatieve teeltmethoden en alternatieve middelen.

Niet afbouwen zal leiden tot niet-planbare juridische ingrepen in de bestaande praktijk.

Wij dringen er op aan dat in samenwerking met onafhankelijke wetenschappers en maatschappelijke organisaties zo snel mogelijk stappen worden ondernomen om ingrepen door de rechtspraak te kanaliseren.

Hierbij dienen de prioriteiten in de aanpak te worden vastgesteld vanuit maatschappelijke en juridische gronden en niet primair vanuit economische overwegingen.

Daartoe nodigen wij de Staten uit om aan de slag te gaan met omwonenden, biologische boeren, boeren in transitie, burgerinitiatieven als Land van Ons, Herenboeren en Aardpeer, natuur en milieuorganisaties en ketenpartners om te komen tot een consistent duurzaam beleid.

Zogezegd Transitietafels met inbedding politieke besluitvorming en transparantie over het vervolg.

Financiering kan wellicht gevonden worden vanuit gelden voor aanpak landelijk gebied PPLG.

Met vriendelijke groet,

Meten=Weten 12 juni 2024

Provinciale Statencommissie Assen inspreken NRK rapport