

ma 29 mei 20:34 (11 dagen  
geleden)

**MetenWeten**

**Westerveld <metenwetenwesterveld@gmail.c**

aan Tjeerd

Beste Tjeerd de Groot,

Er moet me iets van het hart.

Bij de technische briefing op 11 mei 2023 van het RLi over het rapport "goed water goed geregeld" viel me op dat de meeste commissieleden erg enthousiast waren over de duidelijke taal van de medewerkers van het RLi. Terwijl deze medewerkers bepaald niet complimenteus waren over het handelen van de overheid in de afgelopen jaren/ decennia.

De 3 belangrijkste kritiekpunten nog even op een rijtje::

- een gebrek aan urgentiebesef
- een te grote vrijblijvendheid bij de keuze voor en het gebruik van beschikbare beleidsinstrumenten
- een gebrekkige invulling en uitvoering van taken en verantwoordelijkheden

Een van de aanbevelingen is om de KRW-doelen en de bijbehorende normen expliciet en bindend door te laten werken in de wetgeving, regelgeving en besluitvorming op **alle** beleidsterreinen die mede bepalen of de KRW-doelen worden bereikt.

Twee weken later, op 24 mei, vond een debat met de ministers Adema en vd Wal plaats over de LVR van 30 mei as. De Natuurherstel Verordening stond centraal in het debat.

Dit debat stond in schril contrast met de enthousiaste reacties op de technische briefing.

Het grootste pijnpunt bleek het verslechteringsverbod te zijn. De meeste fracties noemden wel het belang van maatregelen om de natuur te redden, maar aan een resultaatverplichting wilde nagenoeg niemand, een inspanningsverplichting was bespreekbaar.

Ik proefde tussen de regels door een toenemende irritatie tegen Europese maatregelen. Ook -misschien zelfs vooral- minister van der Wal sprak zich duidelijk uit tegen een resultaatverplichting. Zij putte zich uit in een aanpak van mensen meenemen, maatregelen invlechten,

Een aanpak die haaks staat op de kritiek en aanbevelingen van het RLi.

Mijn punt is niet om de integriteit van minister vd Wal ter discussie te stellen, ik heb zeker het idee dat zij alles op alles zet om "mensen mee te nemen". Alleen, minister vd Wal heeft niet het eeuwige politieke leven. Ongewis is de toekomst van dit kabinet en de lopende afspraken daarna.

De praktijk leert ons ook dat zachte afspraken met de sector niet het gewenste effect hebben.

Minister Schouten maakte al in 2020 afspraken met de agrarische sector om het gebruik van glyfosaat terug te dringen ( Kamerstuk 27858, nr 525). Ik zie in de praktijk niet dat die afspraak heeft geleid tot een substantiële vermindering van het aantal gele velden of van de afzet van glyfosaat. ( 2020: 767.327 kilo, 2021: 697.668 kilo).

Een ander voorbeeld is dat minister Schouten mogelijkheden zag om via overleg de biologische landbouw te bevorderen. Tijdens haar ministerschap zat Nederland op 4% en op dit moment is dat 4,1% geworden. Niet een resultaat om over naar huis te schrijven.

Ik maak me zorgen over de consequenties van het vermijdingsgedrag van de minister en commissieleden door tegen de resultaatverplichting te stemmen. Er moet een manier zijn die en de gewenste aanpak van minister van der Wal en de resultaatverplichting combineert. Misschien zie je een "geitenpaadje", in het belang van de toekomst van boeren, burgers en buitenlui.

Vriendelijke groet,

Joke Kolthoff  
contactpersoon politiek  
0629137695

**Groot, T.C. de (Tjeerd)**

30 mei 2023 09:23 (10 dagen  
geleden)

aan mij

Beste Joke, dank voor je goede mail. Ik deel geheel je zorg. Op allerlei terreinen dreigt nu stilstand. Binnen de meerderheden die er zijn probeer ik me zoveel mogelijk in te zetten op voortgang, vriendelijke groet, Tjeerd

Verstuurd vanaf mijn iPad